

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 - ianuarie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția a II -a civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1035

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs ;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs (nu este cazul);
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (nu este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului (nu este cazul).
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate (nu este cazul).
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului (nu este cazul).

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare (nu este cazul).
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (nu este cazul).
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice (nu este cazul).

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor candidatului arată preocuparea acestuia de a identifica aspectele importante ale cauzelor deduse judecății și de a realiza o prezentare corespunzătoare a acestora.

O trăsătură importantă a hotărârilor redactate de acest candidat este aceea că, deși reușește identificarea problematicei juridice de care depinde soluționarea cauzei, maniera în care sunt redactate hotărârile denotă o preocupare analitică exagerată, dar o capacitatea de sinteză mult diminuată.

Candidatul dezvoltă raționamente juridice în susținerea propriei soluții adoptate în cadrul instanței de control judiciar, de recurs sau de apel, după caz, în general reușind încadrarea juridică adecvată și răspunzând motivelor din calea de atac precum și apărărilor invocate .

Capacitatea de analiză a candidatului este afectată de folosirea unor expuneri lungi, cum este cazul hotărârilor nr.3, 5, 8 și 9 depuse de candidat, nr.1, 7, 10, 12,15, 20 și 25 selectate de Comisie.

Aceste aspecte afectează capacitatea de analiză cat și calitatea hotărârilor judecătorești.

În toate aceste hotărâri există o discrepanță între prezentarea parcursului procesual și motivarea soluției pronunțate în calea de atac respectivă, aspect care denotă, după cum s-a mai arătat, o capacitate de sinteză scăzută.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

În general, în cazul hotărârilor redactate de acest candidat, considerentele care susțin soluția sunt destul de coerente.

Sucesiunea argumentelor folosite în susținerea soluției pronunțate în calea de atac respectivă este destul de bine prezentată, însă expunerea prea lungă a considerentelor primei instanțe precum și a motivelor invocate în calea de atac duc la scăderea gradului de coerență în exprimare.

În motivarea propriei soluții, acest candidat face o sistematizare a argumentelor și contraargumentelor reținute sau înlăturate, facilitând înțelegerea problematicei juridice în ansamblu, însă există o discrepanță între motivarea propriilor hotărâri și descrierea parcursului procesual în cauza respective, în defavoarea propriei motivări.

După cum s-a arătat mai sus, există situații în care coerența de ansamblu a hotărârilor este afectată din cauza expunerii prea lungi a considerentelor primei instanțe precum și a motivelor din calea de atac, precum în cazul hotărârilor arătate la lit.a).

În unele situații hotărârile cuprind exprimări greșite, cum este cazul hotărârii nr. 1 depuse de candidat, unde motivarea primei instanțe este preluată fără nicio prelucrare, ca și cum analiza ar aparține instanței de apel.

Un alt aspect care conduce la un grad scăzut de coerență în exprimare, mai ales în cazul hotărârilor lungi, în care nu a existat o sinteză a hotărârii primei instanțe și a motivelor din calea de atac, este nefolosirea paragrafelor, fapt ce face mai greoaie parcurgerea hotărârilor și înțelegerea acestora.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Candidatul a redactat hotărârile judecătorești, în general, într-o manieră clară, motivele ce susțin soluția fiind caracterizate prin rigoare și limpezime, limbajul utilizat fiind accesibil și celor fără pregătire juridică.

Iese în evidență preocuparea candidatului de a răspunde motivelor din căile de atac exercitate, precum și apărărilor formulate.

Cu toate acestea, nefolosirea paragrafelor ci doar, uneori, a secțiunilor (cvasitotalitatea hotărârilor, atât cele depuse de candidat cât și cele selectate de Comisie) afectează claritatea hotărârilor.

Deasemenea, nesintetizarea hotărârilor, cum este cazul hotărârilor nr. 3, 5, 8 și 9 depuse de candidat, nr. 1, 4, 7, 11, 20, 25 și 28 selectate de Comisie, face ca argumentația să nu fie prea clară.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul este preocupat să răspundă cererilor și apărărilor părților, să identifice și să analizeze aspectele esențiale ale judecății.

În argumentație se face referire la probele administrate sau la dispozițiile legale ori principiile și regulile de drept aplicabile, deși o astfel de constatare nu este valabilă pentru toate hotărârile examinate.

Referirile la probele administrate sunt lămuritoare, fiind indicate probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită stare de fapt.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Argumentația folosită susține soluția adoptată, existând o logică a expunerii care permite înțelegerea motivelor care au fost avute în vedere de instanță la pronunțarea hotărârii.

Coerența și claritatea din punct de vedere al logicii juridice fac posibilă înțelegerea raționamentelor juridice și de persoanele fără pregătire juridică, chiar și atunci când problemele de drept sunt complexe.

Cu toate acestea, există și hotărâri cu o motivare greoaie, greu de urmărit (cum este cazul hotărârilor indicate la literele de mai sus).

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Există hotărâri din care se desprinde preocuparea candidatului de a evita expunerea și detalierea aspectelor nerelevante în motivare, cum ar fi hotărârea nr. 7 depusă de candidat precum și hotărârile nr. 3, 5, 9, 13 selectate de Comisie, dar există și multe hotărâri din care nu reiese o astfel de preocupare, cum ar fi hotărârile indicate la literele a) și b).

De altfel, evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare este în strânsă legătură cu slaba capacitate de sinteză manifestată de candidat, care a fost reliefată la litera a).

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Din examinarea hotărârilor judecătorești pronunțate de candidat se poate observa că acesta acordă atenția cuvenită pentru ca dispozitivul hotărârilor pronunțate să fie clar, explicit, concis și precis, astfel încât acesta să cuprindă toate mențiunile necesare pentru a putea fi înțeles și pus în executare atunci când este cazul. Caracterul explicit, clar și complet al dispozitivului se remarcă mai ales în ipoteza hotărârilor mai complexe, în care, soluția adoptată în calea de atac a apelului evocă fondul.

Într-o manieră cu totul particulară, la acest candidat comisia a observat că formulări standard, utilizate cu regularitate în dispozitivele hotărârilor judecătorești – cum ar fi “pronunțată în ședința publică, azi ...” sau “pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocierea/intermediul grefei instanței, azi ...” - sunt înlocuite cu formule simplificate prin care se renunță la utilizarea termenul “*pronunțată*”. În acest sens, în unele hotărâri apar formulele deja standardizate precizate *supra*, iar în alte hotărâri sunt utilizate formulări simplificate de genul: “pusă la dispoziția părților prin intermediul Grefei instanței, azi ...” (de ex. hot.8, 22 dintre cele selectate de comisie sau hot.8 dintre cele trimise de candidat)) sau “soluția este pusă la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi ...” (de ex. hot.1, 9, 10, 14 dintre cele selectate de comisie sau hot.2 dintre cele trimise de candidat). Aceste formulări omit din cuprinsul lor termenul “pronunțare”, aspect care este în dezacord cu exigențele art. 402 și art.425 alin. 3 C. pr.civ., norme procedurale ce stabilesc precis mențiunile trebuie să fie cuprinse în dispozitivul hotărârii, inclusiv mențiunea că hotărârea a fost „pronunțată” fie în ședință publică, fie într-o altă modalitate prevăzută de lege.

Toate aceste constatări nu sunt însă de natură a înlătura concluzia generală ce se degajă din lectura hotărârilor redactate de candidat, în sensul că dispozitivul acestor hotărâri se caracterizează prin concizie, caracter complet, clar și precis, apt a fi pus în executare silită, dacă se impune.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Din examinarea hotărârilor depuse de candidat ori selectate de Comisie rezultă că acest candidat a soluționat cauze atât în calea de atac a apelului cât și în cea a recursului.

S-a constatat că în calea de atac a recursului s-au admis, administrat, analizat și interpretat probe în mai puține situații, însă în calea de atac a apelului au fost mai multe astfel de situații.

Se reține de Comisie că acest candidat a înțeles înseamnăta analizării și interpretării atente a probelor administrate ca o condiție esențială a aflării adevărului și a pronunțării unei hotărâri temeinice și legale, inclusiv a menționării motivelor pentru care unele probe au fost înlăturate.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Acest candidat nu a dezvoltat cu predilecție o abilitate în a valorifica, în cuprinsul argumentației sale, principii ce decurg din jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului sau a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Cu toate acestea, lectura hotărârilor examinate de comisie, relevă faptul că au existat unele referiri la principii ale Convenției (art.6 – dreptul la un proces echitabil – hotărârea nr.8 trimisă de candidat) sau referiri generice la jurisprudența CEDO (hotărârea nr.3 trimisă de candidat) dar și trimiteri pasagere la decizii ale Curții Constituționale, ale Curții de Justiție a Uniunii Europene ori la directive ale Uniunii (hotărârile nr.11 și 20 selectate). Aceste trimiteri nu au vizat preponderent conținutul de fond al dezlegărilor statuate, urmate de valorificări în cuprinsul propriilor argumentații, ci mai degrabă trimiteri formale și generice la hotărâri ale instanțelor europene ori ale Curții Constituționale.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Conform datelor statistice puse la dispoziția comisiei, în perioada supusă analizei, candidatul a înregistrat aproape în fiecare an hotărâri redactate cu depășirea termenului legal. Cu toate acestea, numărul hotărârilor redactate peste termenul legal a fost relativ redus, cele mai multe astfel de situații fiind identificate la nivelul anului 2014 (23 hotărâri). Pe de altă parte, se constată o îmbunătățire a acestui criteriu de evaluare în ultimii trei ani, când candidatul a avut o singură hotărâre redactată peste termenul legal în toată perioada anilor 2022 – 2024. Media zilelor de întârziere în redactarea hotărârilor judecătorești s-a situat sub o lună, cea mai mare fiind înregistrată în anul 2016 (23,53 zile).

Se mai constată că activitatea candidatului s-a încadrat în rigorile soluționării cauzelor în termen rezonabil, în perioada analizată, dosarele repartizate spre soluționare fiind rezolvate în maxim 6 luni.

În acest context, al unui volum considerabil de activitate, Comisia apreciază că activitatea candidatului se cuvine a fi apreciată pozitiv, din perspectiva acestui criteriu de analiză, cu mențiunea că, în ceea ce privește activitatea de redactare în termen a hotărârilor judecătorești, nivelul performanțelor ar trebui să fie păstrat în parametrii ultimilor ani de activitate.

V. Punctaj total : - 83 puncte

Data:

2 decembrie 2024

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Judecător

- Președinte

.....

Judecător

- Membru

.....

Prof. univ.

Membru ...

.....

